

## Difusión de los resultados de la evaluación

### Formato CONAC

#### 1. DESCRIPCIÓN DE LA EVALUACIÓN

##### 1.1 Nombre de la evaluación.

Evaluación Complementaria y de Procesos del Fondo de Aportaciones para la Infraestructura Social Municipal y de las Demarcaciones Territoriales del Distrito Federal 2022

##### 1.2 Fecha de inicio de la evaluación. Julio de 2022

##### 1.3 Fecha de término de la evaluación. Septiembre de 2022

##### 1.4 Nombre de la persona responsable de darle seguimiento a la evaluación y nombre de la unidad administrativa a la que pertenece.

###### Nombre:

Lic. María Verónica Vázquez Muro  
Arq. Guillermo Alejandro Haro Villegas

###### Unidad Responsable:

Secretaria de Desarrollo Social  
Secretario de Obras Públicas

##### 1.5 Objetivo general de la evaluación.

Efectuar un análisis sistemático de la operatividad del FISMDF (planificación, administración e implementación), valorando su cumplimiento respecto a los objetivos y metas del Fondo, como elementos para hacer recomendaciones que den paso a la instrumentación de mejoras.

##### 1.6 Objetivos específicos de la evaluación.

- Detallar la gestión administrativa y operativa del FISM a través de sus procesos, en los distintos niveles de desagregación donde se lleva a cabo.
- Describir los procesos informativos y comunicacionales de quienes participan en las etapas de gestión y ejecución del FISM.
- Identificar y analizar las complicaciones o inconsistencias, normativas y operativas, que obstaculizan la gestión y ejecución del Fondo, como también las buenas prácticas que pueden mejorar su capacidad de gestión.
- Observar la contribución del Fondo a los Objetivos del Desarrollo de Milenio en el municipio de Zacatecas.

##### 1.7 Metodología utilizada en la evaluación.

Estudio analítico de carácter cualitativo, a través de dos aproximaciones: el análisis de gabinete y el trabajo de campo, a través de técnicas, métodos y procedimientos derivados de los enfoques investigación cualitativa y cuantitativa, lo que involucra la tesis respecto a la operación del Fondo.

##### Instrumentos de recolección de información:

Cuestionarios  Entrevistas  Formatos  Otros  Especifique:

### **Descripción de las técnicas y modelos utilizados:**

El Modelo utilizado busca identificar y relacionar las áreas responsables involucradas en los procesos que se deban abordar para la implementación del Programa a través del análisis de campo in situ.

Para lograrlo se observan y evalúan cuatro áreas de análisis: Institucional; de la Gestión de Procesos, del Macroproceso y de los Resultados.

## **2. PRINCIPALES HALLAZGOS DE LA EVALUACIÓN**

### **2.1 Describir los hallazgos más relevantes de la evaluación:**

- Normatividad interna laxa, en la que se presentan similitudes y duplicidades en el quehacer institucional, que implica una desarticulación del fondo por la ausencia de un reglamento específico.
- Demasiadas figuras, políticas y administrativas en el proceso para la gestión y ejecución del FIS MDF, generando participaciones repetitivas.
- Comunicación interna ineficiente en el macro proceso que genera restricciones y obstaculiza el proceso general.
- Ausencia de capacitación para la gestión y ejecución del fondo en la mayoría de las áreas que participan.
- Manual de procedimientos en proceso, no integra todos los procedimientos del macro proceso y no se encuentra aprobado para las instancias correspondientes.
- No existe Matriz de Indicadores para Resultado ni batería de indicadores que permitan el monitoreo y seguimiento de las acciones en el ámbito local.
- Buenas prácticas y conocimiento pragmático de la ejecución del Fondo en personas y fuera de documentos o sistema.
- Ausencia de formatos homologados y estandarizados para la captación de la demanda, priorización y seguimiento de obras y acciones sociales
- No se cuenta con un sistema de monitoreo y seguimiento que permita manejar información oportuna para la presentación de resultados y la evaluación del Fondo de manera anual.

### **2.2 Señalar cuáles son las principales Fortalezas, Oportunidades, Debilidades y Amenazas (FODA), de acuerdo con los temas del programa, estrategia o instituciones.**

#### **2.2.1 Fortalezas:**

- Experiencia en la gestión y operación del FIS MDF
- Amplia apertura hacia la ciudadanía
- Eficacia en el ejercicio del Fondo
- Representación y participación social territorial
- Capacidad para convenir recursos FIS MDF

#### **2.2.2 Oportunidades:**

- Adecuada infraestructura social en el municipio
- El FIS MDF, un recurso esencial para el gobierno local
- Evaluaciones sucesivas del Fondo
- Crear con base a los saberes y experiencias de las áreas técnicas, las formas de reingeniería institucional

### **2.2.3 Debilidades:**

- Ausencia de una figura interna de coordinación y comunicación del FISMDF.
- Procesos integrales de planificación indefinidos.
- Manual del proceso del FISMDF pendiente de aprobación.
- Asimetría en los órdenes de gobierno.
- Inconsistencias en la atención de normas y lineamientos.
- Ausencia de información cíclica de la gestión y ejecución del Fondo.
- Exceso de áreas que intervienen en la aprobación y autorización de los recursos del FISMDF, contraviniendo normatividades y enlenteciendo los procesos.
- Falta de una organización sólida interna que permita la comunicación efectiva institucionalizada y la definición de rutas de trabajo y ajustes.

### **2.2.4 Amenazas:**

- Incompetencia en los entes que representan al Gobierno del Estado en la gestión y ejecución de las modalidades del FISE.
- Modificaciones en los Lineamientos Generales del FISE y sus Anexos.
- Canales de comunicación limitados entre los tres órdenes de gobierno en la operación del Fondo.

## **3. CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES DE LA EVALUACIÓN**

### **3.1 Describir brevemente las conclusiones de la evaluación:**

Las principales restricciones e interrupciones en el flujo del proceso del Fondo son: la incipiente coordinación y comunicación entre las áreas que participan; la persistencia de acciones en base a usos y costumbres en la operación; una reglamentación laxa que presupone interpretaciones convenientes y que permite una sobre representación de los regidores; falta de capacitación previa de todas las áreas involucradas para la operación y ejecución; ausencia de un manual integral de procesos del FISMDF.

### **3.2 Describir brevemente las recomendaciones de acuerdo a su relevancia:**

- Reforma o modificación a los reglamentos internos que especifiquen la participación de las áreas competentes.
- Proponer un esquema de participación más estratégico entre quienes intervienen en el FISMDF.
- Crear un sistema de comunicación mediante sesiones de planificación.
- Elaborar un programa de capacitación Anual.
- Construir un Manual de manera colegiada por las áreas que deben de participar en la gestión y ejecución del Fondo.
- Elaborar una MIR local y obtener una batería de indicadores confiables.
- Elaborar un informe final anual del proceso FISMDF y diseño e implementación de un sistema único para el seguimiento y monitoreo del Fondo.
- Construirlos formatos de captación de la demanda, priorización y monitoreo y seguimiento de obras y acciones FISMDF manera colegiada.
- Diseñar un sistema de monitoreo y seguimiento con acceso a las áreas que participan en los procedimientos del Fondo.

#### 4. DATOS DE LA INSTANCIA EVALUADORA

**4.1 Nombre del coordinador de la evaluación:**

MESPP. Antonio Rivera Ruiz Esparza

**4.2 Cargo:**

Evaluador

**4.3 Institución a la que pertenece:**

Asociación de Desarrollo Económico Local del Estado de Zacatecas. A. C.  
(ADELZAC).

**4.4 Principales colaboradores:**

M. en G.P. Juan Luis Rivera Ruíz Esparza.

**4.5 Correo electrónico del coordinador de la evaluación:**

[xuxubestial@gmail.com](mailto:xuxubestial@gmail.com)

**4.6 Teléfono (con clave lada):**

492 892 4453

#### 5. IDENTIFICACIÓN DEL PROGRAMA

**5.1 Nombre del programa evaluado:**

Fondo de Infraestructura Social Municipal y de las Demarcaciones del Distrito Federal 2022

**5.2 Siglas:**

FISMDF 2022

**5.3 Ente público coordinador del programa:**

Secretaría de Desarrollo Social

**5.4 Poder público al que pertenece el programa:**

Poder Ejecutivo  Poder Legislativo  Poder Judicial  Ente Autónomo

**5.5 Ámbito gubernamental al que pertenece el programa:**

Federal  Estatal  Local

**5.6 Nombre de la unidad administrativa y del titular a cargo del programa:**

Secretaría de Desarrollo Social, Mtra. Cecilia Monjaraz Frausto,  
Secretaría de Obras Públicas, Arq. Luis Mario Báez Vázquez

**5.6.1 Nombre de la unidad administrativa a cargo del programa:**

**5.6.Nombre del titular de la unidad administrativa a cargo del programa (nombre completo, correo electrónico y teléfono con clave lada):**

**Nombre:**

Mtra. Cecilia Monjaraz Frausto  
Arq. Luis Mario Báez Vázquez

**Unidad administrativa:**

Secretaría de Desarrollo Social  
Secretaría de Obras Públicas

**6. DATOS DE CONTRATACIÓN DE LA EVALUACIÓN**

**6.1 Tipo de contratación:**

- 6.1.1 Adjudicación Directa \_\_\_\_  
6.1.2 Invitación a tres \_\_X\_  
6.1.3 Licitación Pública Nacional \_\_\_\_  
6.1.4 Licitación Pública Internacional \_\_\_\_  
6.1.5 Otra (Señalar) \_\_\_\_

**6.2 Unidad administrativa responsable de contratar la evaluación:**

Secretaría de Planeación

**6.3 Costo total de la evaluación:**

\$ 150,000.00 (Ciento cincuenta mil pesos 00/100 M.N.)

**6.4 Fuente de Financiamiento:**

Recursos propios

**7. DIFUSIÓN DE LA EVALUACIÓN**

**7.1 Difusión en Internet de la Evaluación:**

Portal de la Presidencia Municipal de Zacatecas

<https://portal.capitaldezacatecas.gob.mx/contabilidad-gubernamental/vii-programas-federales>

**7.2 Difusión en Internet del formato:**

Informe Final de la Evaluación y Formato CONAC de la Evaluación